



Convocatoria de contribuciones

Representaciones y re-presentaciones del trabajo sexual

Volumen 1 de la serie de libros "Studien zu Sexarbeit und Prostitution | Studies on Sex Work and Prostitution"

El trabajo sexual constituye un campo sociopolítico marcado por la polarización. Los debates públicos, los discursos académicos y las regulaciones políticas suelen estar configurados por atribuciones emotivas, juicios morales y pretensiones simplificadas de representación que oscurecen la diversidad de las realidades de vida y de trabajo de las personas que ejercen el trabajo sexual, ya sea a través de controversias feministas, la escandalización mediática o la estilización estética. Estas representaciones se manifiestan en órdenes sociales e imaginarios morales, en normativas y leyes, así como en discursos, narrativas, figuraciones visuales y asociaciones en los medios de comunicación, la política, la academia y las prácticas artísticas. Se acompañan de curiosidad velada, intensas emociones y formas de política moral. La estigmatización, criminalización, discriminaciones resultantes, así como las generalizaciones estereotipadas — tanto visuales como discursivas — siguen marcando hasta hoy la realidad cotidiana de muchas personas que ejercen el trabajo sexual. Estas relaciones de opresión — en particular en torno a clase, raza, género, sexualidad o corporalidad (Martini 2025; Künkel 2007; Probst 2022; Thiemann 2020) — se producen y reproducen en y a través de la política, la academia, los medios de comunicación y la vida cotidiana, incluyendo a las propias trabajadoras y trabajadores sexuales.

Junto a estas formas dominantes de representación, existen diversas otras representaciones e imaginarios del trabajo sexual y la prostitución, no menos influyentes. Estas generan perspectivas distintas, algunas complementarias y otras contradictorias. Esta diversidad surge porque el trabajo sexual es abordado por distintas instituciones, cada una de las cuales produce sus propios ámbitos de competencia y definiciones de problema (Drefßler 2014; Löffler 2022; Brink/Löffler/Keller 2024). Así, por ejemplo, las autoridades sanitarias plantean preguntas diferentes a las de la policía, mientras que los servicios de asesoría difieren de las autoridades tributarias. De este modo, emergen distintas imágenes del trabajo sexual. Al mismo tiempo, estas dan lugar a interpretaciones específicas, demandas políticas y propuestas alternativas de representación, que, no obstante, permanecen entrelazadas con los imaginarios morales de la sociedad.

En contraste, las ciencias empíricas reclaman producir afirmaciones verificables sobre la realidad, no como una

búsqueda de verdades absolutas, sino como un proceso continuo de aproximación. Sin embargo, el abordaje académico del trabajo sexual y la prostitución muestra cuán fácilmente las preguntas de investigación pueden apoyarse en presupuestos discursivos o ser cooptadas por fines institucionales. Aunque la investigación sobre trabajo sexual se ha vuelto más accesible y diferenciada, sigue realizándose con mayor frecuencia sobre las personas que ejercen el trabajo sexual que con ellas (Martini 2025). Asimismo, la investigación participativa y colaborativa no garantiza por sí misma el reconocimiento de lxs trabajadorxs sexuales como productores de conocimiento sobre su propio campo, ni su capacidad de intervenir en el régimen dominante de representación (Faissner et al. 2024; Hammes 2022; Tocci 2024; Platt et al. 2018; Yang et al. 2025). Además, pese al creciente interés por las representaciones, las posiciones situadas, las estructuras de poder y los sistemas de conocimiento, las teorías y metodologías continúan a menudo marcadas por supuestos eurocéntricos, reproduciendo así relaciones asimétricas entre sujeto y objeto.

El campo del trabajo sexual, junto con los actores que en él intervienen, constituye también un espacio de resistencia y de utopía. Las utopías surgen frente a experiencias consideradas intolerables y formulan alternativas deseables; son fundamentales para motivar procesos de cambio. En este modo, el reflejo pasa a ser una 'contra-reflexión' deliberada. Independientemente de dónde se sitúe el límite entre radicalidad y viabilidad, las utopías evidencian que lo otro puede imaginarse en múltiples niveles, tanto a pequeña escala (Wright 2010) como a mayor escala (Mannheim 1985). No surgen únicamente desde posiciones sociales seguras ni desde la pretensión de hablar por otras personas, sino que también constituyen expresiones de empoderamiento.

En sociedades diferenciadas, la representación es un fenómeno multifacético, ya que ocurre simultáneamente en distintos niveles, con grados desiguales de acceso a recursos de poder y, por ende, con distintas posibilidades de incidencia (Schwinn 2001): dentro y fuera de las instituciones, a favor o en contra de ellas. Como acto, la representación implica tanto la figuración como la defensa de intereses; incluye *hablar sobre otras personas* y *hablar en su nombre*, tanto en formas lingüísticas como visuales (Castro Varela/Dhawan 2004). La representación se basa



siempre en una definición que selecciona, incluye y excluye (Goffman 1974), y busca fuerza persuasiva a través de valores, conocimiento académico o plausibilidad cotidiana (Spector/Kitsuse 1977), así como mediante su inserción en discursos (Keller 2005). Asimismo, puede entenderse como traducción: produce inteligibilidad, pero también puede simplificar diferencias y homogeneizar la heterogeneidad (Castro Varela/Dhawan 2004). La representación en contextos de desigualdad de poder implica, por tanto, una responsabilidad respecto de las narrativas que la sostienen. El éxito de las traducciones depende asimismo de si aquello que es traducido se adapta a ellas o —cuando puede— se opone (Latour 2003). En este sentido, la representación está vinculada a la crítica (Foucault 1977). Analizar la representación no significa únicamente examinar su contenido; desde una perspectiva crítica, implica preguntarse: ¿quién interpreta?, ¿quién reclama autoridad interpretativa?, ¿quién es representado y quién no, por qué, por quién y cómo?, ¿en qué contexto, en relación con qué antecedentes, con qué estrategias, desde qué posicionamiento? (Castro Varela/Dhawan 2004) ¿Y qué efectos produce?

En este contexto, el volumen colectivo de carácter inter- y transdisciplinario invita a problematizar el campo de la representación de lxs trabajadorxs sexuales y del trabajo sexual desde perspectivas históricas, contemporáneas y utópicas. A partir de las siguientes preguntas — explícitamente no exhaustivas — se pueden desarrollar posibles contribuciones:

- ¿Quién habla, cómo y con qué consecuencias para sí mismx o para lxs trabajadorxs sexuales? ¿Cómo y por quiénes se hacen visibles o invisibles las prácticas de representación de quienes ejercen el trabajo sexual?
- ¿Qué voces son escuchadas, cuáles quedan fuera y por qué?
- ¿Quién ha podido/puede intervenir en el régimen de representación existente, de qué manera y con qué consecuencias?
- ¿Cómo se pueden articular, tender puentes o traducir mutuamente las distintas perspectivas de lxs actorxs en el campo del trabajo sexual — ya sea desde lo mediático, artístico, político o institucional?
- ¿Cómo han evolucionado las perspectivas institucionales sobre el trabajo sexual y sus representaciones? ¿Cómo se han producido/se producen estos cambios?
- ¿Cómo abordar, en la investigación empírica, las cuestiones normativas y la posicionalidad de quienes investigan?
- ¿Qué posibilidades existen para la investigación participativa y colaborativa con trabajadorxs sexuales? ¿Qué

significa ‘investigación participativa’ y ‘colaborativa’ en este ámbito?

- ¿Cómo se pueden aprovechar enfoques críticos de la representación y del conocimiento, así como marcos teóricos y metodológicos no eurocéntricos y decoloniales, en la investigación sobre trabajo sexual?
- ¿Cómo son las formas innovadoras de producción y representación del conocimiento, por ejemplo, más allá del texto o de una sola lengua?
- Frente a representaciones fuertemente polarizadas del trabajo sexual, ¿cómo se pueden organizar los procesos públicos de evaluación y toma de decisiones para generar regulaciones sensatas?
- ¿Cómo inciden las regulaciones, la espacialidad, las representaciones mediáticas, la investigación y los desarrollos tecnológicos y digitales en las posibilidades de autorrepresentación y/o acción política? ¿Qué alternativas a las representaciones dominantes y sus consecuencias para quienes ejercen el trabajo sexual ya existen, y cómo se pueden seguir tejiendo o crear nuevas?

Recibimos con interés análisis académicos, reflexiones metodológicas y aportes de carácter activista, ensayístico, artístico, de investigación-creación y formatos multimodales (más allá del texto). Son especialmente bienvenidas las contribuciones de trabajadorxs sexuales, activistas e investigadorxs que habiten múltiples roles.

Las personas interesadas deberán enviar una propuesta en forma de resumen (entre 300 y 500 palabras), junto con una breve reseña biográfica, hasta el **15 de julio de 2026** a uno o más de los siguientes correos electrónicos: Arne Drefler (arne.dressler@uni-hamburg.de), Marlen Löffler (marlen-simone.loeffler@iu.org), Sabrina Stranzl (stranzl@ifk.ac.at) o Lisa Waegerle (Lisa.Waegerle@hs-bochum.de).

Las respuestas se enviarán a fines de agosto de 2026. En caso de aceptación, la fecha límite para la entrega de los textos completos (20.000–35.000 caracteres con espacios) será a fines de febrero de 2027. El volumen será publicado por Springer Verlag en la serie «Studien zu Sexarbeit und Prostitution | Studies on Sex Work and Prostitution». Los artículos académicos serán sometidos a evaluación por pares doble ciego. Las contribuciones basadas en la investigación artística, así como las contribuciones artísticas, ensayísticas, activistas y multimodales, se someterán a un proceso de revisión independiente y sensible al formato, llevado a cabo por los editores y basado en conocimientos especializados provenientes de campos artísticos y orientados a la práctica.



References

- Brink, L., Löffler, M., Keller, R. (2024). *Umstrittene Wirklichkeiten der Sexarbeit: Eine Analyse von Wissenspolitiken in der Regulierung von Prostitution in Deutschland*. Springer VS.
- Castro Varela, M. d. M., Dhawan, N. (2004). Horizonte der Repräsentationspolitik – Taktiken der Intervention. In Roß, B. (Ed.), *Migration, Geschlecht und Staatsbürgerschaft: Perspektiven für eine antirassistische und feministische Politik und Politikwissenschaft* (205–226). VS Verlag für Sozialwissenschaften.
- Dressler, A. (2014). Problembilder und Maßnahmen in historischer Perspektive: Einige Schlussfolgerungen für die Debatte um die Regulierung von Prostitution. In Deutsche STI-Gesellschaft (Ed.), *Forschung zur Sexarbeit & STI-Forschung* (13–16). Deutsche STI-Gesellschaft. https://pure.mpg.de/view/item_2055501.
- Faissner, M., Beckmann, L., Freistein, K. et al. (2024). Healthcare for sex workers—access, barriers, and needs. *Ethik in der Medizin*, 36(2), 151–168. <https://doi.org/10.1007/s00481-024-00815-8>.
- Foucault, M. (1977). *Sexualität und Wahrheit 1: Der Wille zum Wissen*. Suhrkamp.
- Goffman, E. (1974). *Frame analysis: An essay on the organization of experience*. Northeastern University Press.
- Hammes, A. (2022). The Sex and Work of Sex Work in a Quarter Century of Women's Studies Quarterly. *WSQ: Women's Studies Quarterly*, 50(3), 93–110. <https://dx.doi.org/10.1353/wsqr.2022.0054>.
- Künkel, J. (2017). Gentrification and the flexibilisation of spatial control: Policing sex work in Germany. *Urban Studies*, 54(3), 730–746. <https://doi.org/10.1177/0042098016682427>.
- Latour, B. (2003). What if we talked politics a little? *Contemporary Political Theory*, 2(2), 143–164. <https://doi.org/10.1057/palgrave.cpt.9300092>.
- Löffler, M. S. (2022). *Niederschwellig arbeiten: Eine problemsoziologische Study of Work in Anlaufstellen für männliche Sexarbeitende*. Springer VS.
- Mannheim, K. (1985). *Ideologie und Utopie* (7. Aufl.). Klotermann.
- Martini, R. (2025). Michel Foucault “The history of sexuality”: Intersectional perspectives on (the knowledge of) sex work. In Arndt S., Duran N., Faust-Scalisi M. et al. (Eds.), *Intersectional knowledges: Roots, routes and visions* (139–148). transcript Verlag. <https://doi.org/10.14361/9783839476536-013>.
- Platt, L., Grenfell, P., Meiksin, R. et al. (2018). Associations between sex work laws and sex workers' health: A systematic review and meta-analysis of quantitative and qualitative studies. *PLoS Medicine*, 15(12), Article e1002680. <https://doi.org/10.1371/journal.pmed.1002680>.
- Probst, U. (2022). Health insurance for the good European citizen? Migrant sex workers' quests for health insurance and the moral economy of health care. *Social Science & Medicine*, 319, Article 115190. <https://doi.org/10.1016/j.socscimed.2022.115190>.
- Schwinn, T. (2001). *Differenzierung ohne Gesellschaft: Umstellung eines soziologischen Konzepts*. Velbrück Wissenschaft.
- Spector, M., Kitsuse, J. I. (1977). *Constructing social problems*. Cummings.
- Thiemann, I. K. (2020). Sex work regulation, anti-trafficking policy, and their effects on the labour rights of sex workers in Germany'. *International Journal of Comparative Labour Law and Industrial Relations*, 36(2), 195–220. <https://doi.org/10.54648/ijcl2020011>.
- Tocci, B. (2024). *The mental health management of individuals in sex work*. Dissertation, Marquette University. e-Publications@Marquette. https://publications.marquette.edu/dissertations_mu/3245.
- Yang, C., Huang, Y-T., Newman, P. A. (2025). A qualitative systematic review of stigma, violence, victimization, and associated coping among transgender people engaged in sex work. *Trauma Violence Abuse*, 26(3), 582–597. <https://doi.org/10.1177/15248380241284586>.
- Wright, E. O. (2010). *Envisioning real utopias*. Verso.